



Cátedra Software AG-Alianza Sumaq en Gobierno Electrónico del Tecnológico de Monterrey

Estudio de Portales Municipales en México

2006

Rodrigo Sandoval Almazán

Rodrigo.sandoval@itesm.mx

INTRODUCCION

En México la evolución de los portales de gobierno electrónico ha detonado una serie de estudios al respecto. La Dirección de Tecnologías de Información del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal dependiente de la Secretaría de Gobernación hizo un estudio de medición en el 2004, que buscaba evaluar las distintas características de gobierno electrónico en los municipios del país.

Otros esfuerzos se han hecho para evaluar el gobierno estatal (Sandoval-Gil García (2006) sin embargo, las metodologías para evaluar aún son incipientes y continúan desarrollándose.

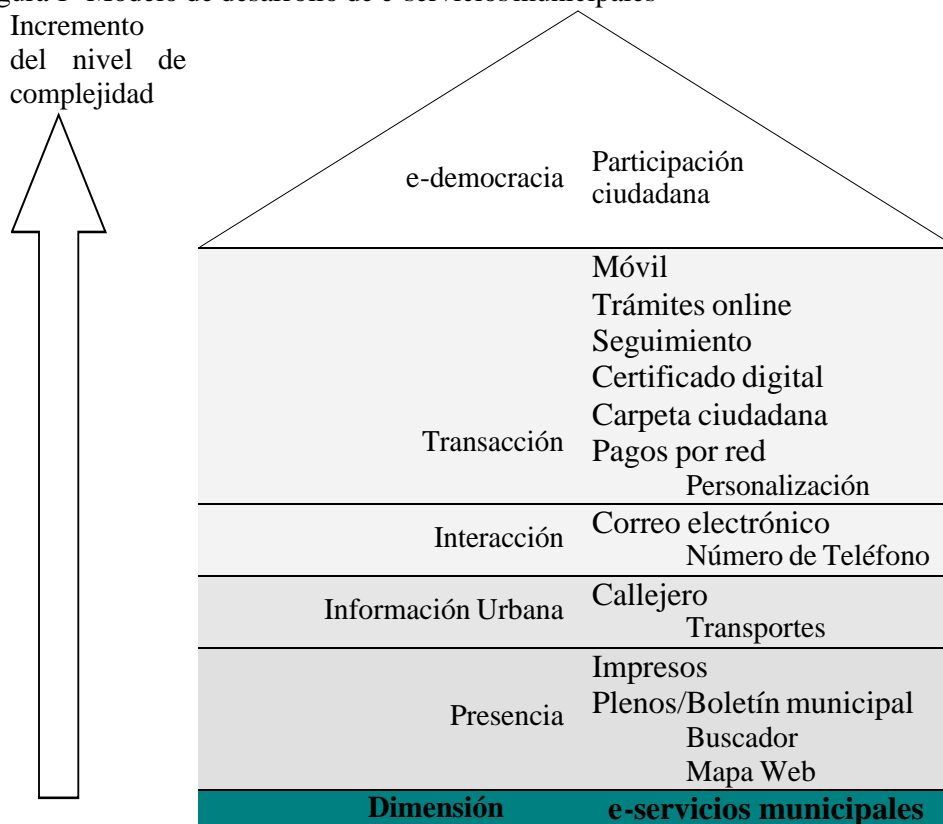
Esta investigación pretende contribuir en tal dirección. Delinear una metodología que permita medir mejor los portales de gobierno electrónico. Este esfuerzo está orientado a los municipios y la metodología utilizada busca compararse con otros municipios iberoamericanos para poder tener un punto de referencia internacional.

Este trabajo está dividido en tres secciones. La primera de ellas establece la metodología que se siguió para desarrollar el estudio. La segunda parte explica los resultados y la tercera y última parte las conclusiones e investigaciones futuras.

1. Metodología

La metodología que se siguió para el análisis municipal en México, fue desarrollada por José Esteves el modelo está compuesto por 5 dimensiones que representan las diferentes fases de madurez del ciclo de vida del Gobierno Electrónico, según este autor. Las fases de este modelo son muy similares a las definidas en los modelos del ciclo de vida de eGovernment (por ejemplo: Accenture, Gartner Group y Unión Europea). El modelo se resume en la figura No. 1

Figura 1- Modelo de desarrollo de e-servicios municipales



Cada una de estas fases las define Estevez de la siguiente forma:

- **Presencia** - En esta fase los Servicios tienen la capacidad de proveer información sobre su acción al ciudadano, es decir, existe información en línea y la incorporación de esquemas de búsqueda básicas; permite, por ejemplo, la descarga de archivos y formularios.

- **Información urbana** – Proveer información sobre el callejero y los transportes urbanos. Esta información exige, en muchos casos, herramientas tecnológicas avanzadas como el GIS (Geographic Information Systems), y la posibilidad de búsquedas rápidas.
- **Interacción** - Considera comunicaciones simples entre el Servicio y el ciudadano, el contacto se realiza por teléfono o correo electrónico. **Transacción** - Incluye una interacción electrónica bi-direccional entre el ciudadano y el Servicio, en forma alternativa a la atención presencial en las dependencias del órgano. Incluye autenticación, procesamiento de formularios, etc.
- **E-democracia** - Incluye servicios de participación ciudadana como foros de conversación sobre cuestiones municipales, o páginas adaptadas a discapacitados.

Cada fase sucesiva representa un aumento de las capacidades de proveer información y servicios, y como mejorar la comunicación entre los ayuntamientos y sus ciudadanos. Después de finalizada la etapa de definición de los e-servicios en cada fase, se creó un indicador para medir el estado de desarrollo de cada ciudad, denominado eValor. El cálculo del eValor se hizo de la siguiente forma. A cada fase se le ha atribuido una ponderación siguiendo el modelo de **Esteves** de 0,25 (servicios presencial), 0,5 (servicio interacción), 0,75 (servicios interacción), y 1 (servicios Transacción), y 1,25(servicios e-democracia). Para cada ciudad se ha calculado el porcentaje de servicios ofrecido en cada fase y multiplicado por la ponderación de la fase (ej. Barcelona eValor = $4*0.25+2*0.5+2*0.75+6*1+1*1.25 = 10,75$).

En México existen más de 2440 municipios. De los cuales, según un estudio del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (2004) 500 municipios cuentan con una página web. Para los efectos de este estudio, sólo se consideraron aquellos municipios con poblaciones mayores a los 75 mil habitantes. Para ello se seleccionó una muestra inicial de 80 municipios (Ver Anexo No. 1) los cuales se evaluó si tenían pagina web y si cumplían con el requisito poblacional.

Al final se seleccionaron 78 municipios que cumplían con el requisito poblacional pero que también tenían página web. Se privilegió en la selección las capitales de los estados y posteriormente las ciudades más importantes, no obstante algunas capitales no contaban con página web y se decidió optar por la segunda ciudad en importancia según su población o economía.

En seguida, se procedió a realizar la evaluación de las páginas de los sitios. En todas ellas se estuvo un tiempo promedio de diez minutos, evaluando las distintas características (Ver Cuadro No 1). El análisis se realizó durante los meses de Julio y Agosto de 2006 por dos personas que compararon los resultados hasta llegar a la tabla final.

Cuadro No 1	
Ficha Metodológica	
Item	Valor
Visitas al portal	1
Tiempo promedio de visitas	5 a 10 min.
Fechas de Visitas	Julio - Agosto
Navegadores utilizados	Explorer-MSN Firefox Mozilla
Tipo de Conexión a Internet	Banda Ancha

1. Resultados

1.1. Ranking General.

De acuerdo a la metodología establecida los resultados obtenidos por los municipios permitió generar un índice, donde se posicionara aquél sitio que obtuviera mayor e-valor. En el caso mexicano, el puntaje más alto fue de siete puntos, mientras el promedio global fue de 3.06 puntos. De esta forma, el 43% de los sitios analizados está arriba de la media, mientras que el 57% queda por debajo de esta medida.

Esta medición presenta los quince primeros lugares con los puntajes más altos, (ver Cuadro No 2) El cuadro completo con todos los municipios se encuentra en los anexos bajo el No 5.

Cuadro No. 2. Ranking de Municipios Mexicanos Medición 2006

		Presencia	Info Urbana	Interacción	Transacción	e-democracia	eValor
1	San Pedro Garza,N.L.	1	0.5	0.75	3.5	1.25	7
2	Guadalajara, Jal	0.5	1	1.5	4	0	7
3	Tijuana, Bc	1	1	1.5	2	1.25	6.75
4	Torreón, Coah	0.5	0.5	1.5	3	1.25	6.75
5	Querétaro, Qro	0.5	0	1.5	3	1.25	6.25
6	Monterrey,NL	0.75	0.5	0.75	3	1.25	6.25
7	León, Gto	1	1	1.5	2.5	0	6
8	Hermosillo, Son	0.75	0	1.5	2	1.25	5.5
9	Guadalupe, Zac	0.75	0	1.5	2	1.25	5.5
10	Metepec, Mex	1	0.5	1.5	1	1.25	5.25
11	Mazatlan, Sin	0.5	0	1.5	2	1.25	5.25
12	Champotón, Camp	1	0	1.5	1	1.25	4.75
13	Cancún, Qro	1	0	1.5	1	1.25	4.75
14	Culiacán, Sin	0.75	0	1.5	1	1.25	4.5
15	Calvillo, Ags	0.75	0	1.5	1	1.25	4.5

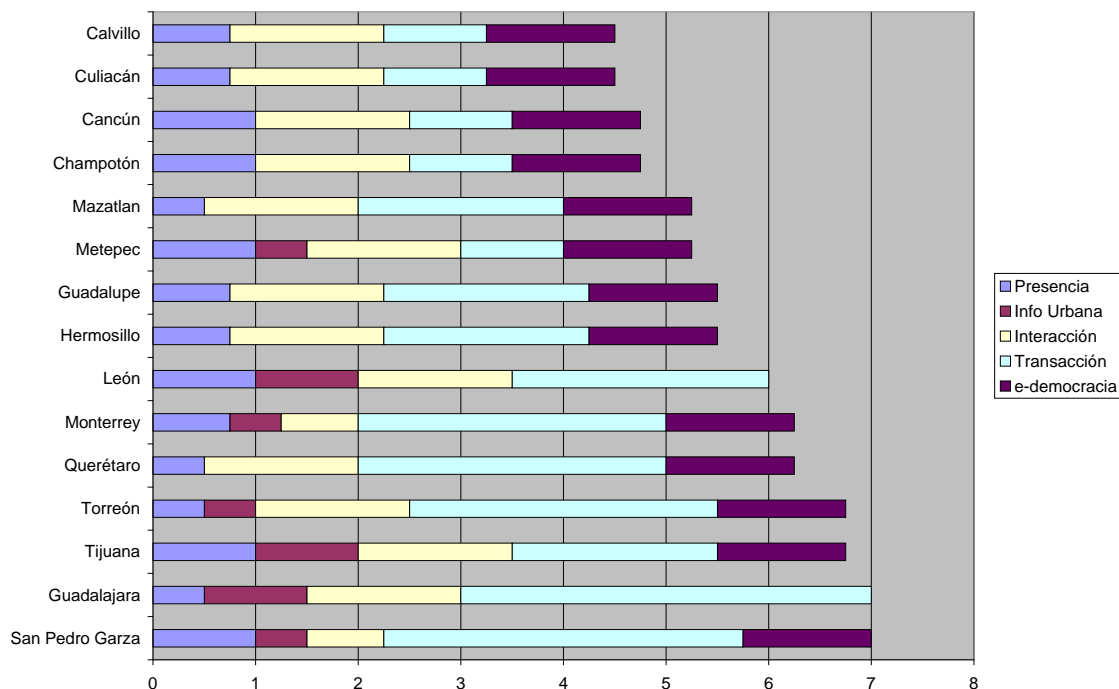
Como puede apreciarse en el Cuadro No. 2 seis municipios del norte del país están en los primeros lugares; dos de ellos del estado de Nuevo León. Cuatro municipios del Centro Occidente del país, y cinco municipios del sur. Lo cual demuestra que el desarrollo web municipal puede venir de cualquier parte del país.

Por otro lado, los municipios de San Pedro Garza y Guadalajara están empatados con siete puntos de e-valor. Sin embargo, sólo el primero cumple con todas las etapas y por ello se encuentra en la primera posición.

Destaca que ocho municipios de los primeros quince lugares no tienen información urbana, es decir mapas de sus ciudades – callejero – esto es más de la mitad de este ranking.

Figura No. 2

Ranking Mexicano



1.2. Fases del modelo de servicios municipales

De acuerdo a las cinco fases del modelo de e-servicios, en el caso mexicano destaca que la mayoría de los sitios web municipales tienen capacidad de interacción (Ver cuadro No. 3) Ninguno de ellos se encuentra en la etapa de transacción, y 21 municipios tienen instrumentos de participación democrática.

Cuadro No. 3 Fases del modelo de Servicios municipales

	Info				
	Presencia	Urbana	Interacción	Transacción	e-democracia
Num	15	3	48	0	21
%	19.23	3.85	61.54	0.00	26.92

Esto se explica porque los municipios han invertido más recursos en tratar de que sus ciudadanos se comuniquen, utilizando el correo electrónico o el teléfono, no obstante ello no garantiza un mejor servicio. De hecho, el realizar transacciones en línea es muy caro para la mayoría de los ayuntamientos; muchos de ellos sólo ofrecen un catálogo de trámites o la consulta de adeudos o saldos de impuestos, pero no permiten el pago en

línea. Finalmente el desarrollo de la e-democracia va ligado con la capacidad de interacción, dado que muchos municipios vinculan la creación de foros o formatos de participación u opinión como una manera de comunicarse directamente con los municipios.

1.3. Variables del modelo

En cuanto a las variables del modelo, se puede observar con mayor detalle el desglose de estos, por ejemplo en la cuestión de impresos, sólo el 40 por ciento los ofrece, pero la cifra es aún menor en el rubro de trámites donde sólo el 32 por ciento tiene algún catálogo de servicios. (Ver Cuadro No. 4)

Destaca que dos variables no tuvieron respuesta en el caso mexicano: la carpeta ciudadana y los servicios a través de tecnología inalámbrica o móvil con teléfonos celulares. La primera variable puede explicarse por que la orientación de muchos sitios municipales de gobierno electrónico en México, tienen como objetivo el tener presencia en línea, no tanto pensar en el ciudadano. Además, por la dimensión poblacional de sus municipios es muy costoso destinar un espacio a cada uno de sus ciudadanos bajo la perspectiva del municipio.

En cuanto a la tecnología móvil, aunque en México se estima que existen más de 60 millones de teléfonos celulares, en una población de 100 millones, el servicio aún es caro y deficiente. Además de que los ayuntamientos nunca han pensado en ofrecer servicios y pago de impuestos a través de esta vía. En este aspecto se puede decir que el desarrollo es apenas incipiente y está en progreso.

Cuadro No. 4 Variables de los e-servicios

e-servicio		% de ciudades que lo ofrecen
Impresos	52	40.6
Trámites	42	32.8
Certificado digital	5	3.9
Pagos	14	10.9

Seguimiento	2	1.6
Carpeta ciudadana	0	0.0
Callejero	14	10.9
Transportes	4	3.1
Plenos	35	27.3
Buscador	38	29.6
Mapa web	39	30.4
Buzón	60	46.8
Teléfono	54	42.1
Personalización	4	3.1
Móvil	0	0.0
Participación ciudadana	22	17.2

Por otra parte, dos variables importantes se observaron con poca o nula presencia: el seguimiento de los trámites o pagos y la personalización de los sitios. (Ver Cuadro No. 4) En este sentido, los ayuntamientos mexicanos analizados, no buscaban en la personalización un fin para su sitio, sino una manera de hacerlo más atractivo, pero la mayoría de ellos carecen de esta funcionalidad. El seguimiento tampoco destaca como un servicio adicional del sitio, sino apenas como un aspecto incluido en el análisis.

Finalmente, una gran parte de los sitios, cuenta con un buzón de quejas y sugerencia electrónico – el 46 por ciento – mientras otra gran parte tiene los teléfonos de contacto del ayuntamiento – el 42 por ciento. Una tercera parte tiene un mapa web en su sitio para darle mayor claridad y apenas un 29 por ciento tienen buscadores en sus sitios. Resulta paradójico pero sólo en un 27 por ciento de los sitios se pueden consultar las actas de cabildo, pero tienen secciones enteras dedicadas a la transparencia de la información.

En suma, de acuerdo a los criterios de este modelo, los municipios mexicanos se han concentrado hacia la interacción parcial con los ciudadanos a través de proveerles espacios donde comenten, pero han dejado los servicios que les pueden proporcionar en sus sitios y desaprovechado la oportunidad de obtener mayores ingresos a través de este medio. De igual forma, se observa que gran parte de los municipios mexicanos se concentran en desarrollar un sitio para su administración interna o su publicidad, y muy pocos ofrecen garantías como un certificado digital o seguimiento de trámites, mucho

menos participación ciudadana y apertura de información que debería ser pública como las actas de cabildo.

Estos claroscuros de los municipios mexicanos nos lleva a pensar que debe existir un mayor desarrollo, tanto tecnológico como de capacitación para poder explotar los recursos de Internet y ofrecer al ciudadano más utilidad de los sitios web de sus municipios.

3. Conclusiones

El presente estudio permite extraer las siguientes conclusiones:

- El ranking de los municipios mexicanos analizados obtuvo siete puntos como nivel más alto hasta llegar a los cero puntos. La media de los 78 municipios fue de 3.02 puntos.
- La mayoría de los municipios mexicanos analizados se encuentra en la etapa de interacción, dado que es la comunicación con los contribuyentes.
- Ningún municipio mexicano analizado en el estudio cuenta con servicios móviles, ni tampoco con carpeta ciudadana donde se archive la información especializada de los ciudadanos que se registren.
- Los municipios que obtuvieron más alto puntaje no tiene relación con su población ni tampoco con la zona geográfica, ya que existen municipios del norte, centro y sur del país, y con gran número de habitantes o con menor número de habitantes.
- Una tercera parte de los municipios analizados cuenta con un catálogo de servicios y apenas uno por ciento les da seguimiento a los trámites. Solo un diez por ciento permite el pago en línea.
- Estos resultados no se pueden generalizar al resto de los municipios mexicanos que tengan página de Internet.

Referencias

Accenture (2006) Leadership in Customer Service. Building the trust. E-government report. Online: accenture.com [última visita: 05 septiembre 2006]

Sandoval-Almazán, R. & Gil-García, J. R. (2006). E-Government Portals in Mexico. In Mehdi Khosrow-Pour (Ed). *Encyclopedia of E -Commerce, E -Government and Mobile Commerce* . Hershey, PA: Idea Group Inc.

Esteves, José (2006)

Anexo 1.

Estado	Municipio	Población al 2005
AGS.		
	Asientos	75,526
	Calvillo	102,582
Baja California Norte		
	Mexicali	855,962
	Ensenada	413,481
	Tijuana	1,410,700
Baja California Sur		
	Los Cabos	164,162
*	La Paz	219,596
Campeche		
	Campeche	239,000
	Carmen	200,000
	Champotón	76,000
Chiapas		
*	Tuxtla Gutierrez	503,320
*	Tapachula	282,420
*	Ocosingo	170,280
Chihuahua		
*	Juarez	1,313,000
*	Chihuahua	759,000
Coahuila		
	Torreón	576,391
	Piedras Negras	144,722
Colima		
	Tecomán	79,955
	Manzanillo	170,394
Durango		
	Ciudad Victoria	124,320
	Nuevo Ideal	84,677
Guanajuato		
	León	1,278,000
	Celaya	416,000
D.F.		
	Iztapalapa	1,820,888
	Tlalpan	607,545
	Xochimilco	404,458
Guerrero		
	Acapulco	716,496
	San Marcos	344,980

	Acatepec	111,232
Hidalgo		
	Chapantongo	371,000
	Lolotla	114,550
Jalisco		
	Tamazula de Godiano	237,678
	Sayula	456,877
	Zapotlanejo	184,367
Estado de México		
	Metepec	104,358
	Valle de Bravo	77,867
	Acambay	84,135
Michoacán		
	Zamora	344,765
	Uruapan	399,677
	Paracho	142,688
Morelos		
	Ayala	177,637
	Temoac	92,322
Nayarit		
	Tepic	336,403
	Acaponeta	75,665
Nuevo León		
	Apodaca	418,784
	Galeana	77,860
Oaxaca		
(No hay municipios con mayor población)	Abejones	1,144
	Calihualá	1,057
	El Espinal	8,219
Puebla		
*	Atlixco	122,149
*	Amozoc	78,452
Querétaro		
*	Corregidora	104,218
*	Queretaro	734,139
Quintana Roo		
	Cozumel	75,193
	Solidaridad	135,589
San Luis Potosí		
	Matehuala	82,726
*	Cd. Valles	156,859
Sinaloa		
*	Ahome	388,344
	Navolato	135,681
Sonora		

	Cajeme	350,454
	Hermosillo	701,838
Tabasco		
	Centla	92,755
	Paraíso	78,519
Tamaulipas		
	Altamira	162,628
	Ciudad Madero	193,045
Tlaxcala		
	Apizaco	75,097
*	Huamantla	77,890
Veracruz		
*	Acazacan	79,459
*	Boca del Río	141,906
	Coatzacoalcos	280,363
Yucatán		
*	Mérida	781,146
*	Tizimín	76,877
Zacatecas		
	Fresnillo	196,538
*	Guadalupe	129,387
*	Zacatecas	132,035

Anexo No 2

Municipios Analizados

<i>Municipio</i>	<i>Población</i>
Acapulco	716,496
Acatepec	111,232
Altamira	127,664
Asientos	75,526
Atlixco	122,149
Ayala	177,637
Boca del Río	141,906
Calvillo	102,582
Campeche	239,000
Cancún	137,036
Carmen	200,000
Cd. Valles	156,859
Celaya	416,000
Chamotón	76,000
Chapantongo	371,000
Chihuahua	759,000
Cholula	113,436
Ciudad Madero	182,325
Ciudad Victoria	124,320
Ciudad Victoria*	293,044
Comacalco	164,637
Corregidora	104,218
Cozumel	75,193
Cuatla	490,000
Cuernavaca	980,000
Culiacán	793,730
Ensenada	413,481
Fresnillo	196,538
Gomez Palacio	304,515
Guadalajara	1,737,334
Guadalupe	129,387
Guanajuato	348,965
Guasave	277,201
Guaymas	130,329
Hermosillo	701,838
Huamantla	80,000
Iztapalapa	1,820,888
Juarez	1,313,000
La Paz	219,596
León	1,278,000
Lolotla	114,550
Los Cabos	164,162
Manzanillo	170,394
Mazatlan	376,544

Mérida	781,146
Metepec	104,358
Mexicali	855,962
Monterrey	1,139,417
Morelia	648,145
Nuevo Ideal	84,677
Pachuca	245,208
Paraíso	78,519
Piedras Negras	144,722
Querétaro	734,139
San Juan del Rio	210,000
San Luis Potosí	686,000
San Nicolas de la Garza	500,000
San Pedro Garza	120,913
Sayula	456,877
Tamazula de Godiano	237,678
Tapachula	282,420
Taxco	100,245
Tecomán	79,955
Tehuacán	226,258
Tepic	336,403
Tijuana	1,410,700
Tlalpan	607,545
Toluca	747,512
Torreón	79,459
Torreón	576,391
Tuxtla Gutierrez	503,320
Uruapan	399,677
Valle de Bravo	77,867
Xalapa	413,196
Xochimilco	404,458
Zacatecas	132,035
Zamora	344,765

Cuadro No. 5
MEDICION MUNICIPAL MEXICO 2006

	<i>Presencia</i>	<i>Info Urbana</i>	<i>Interacción</i>	<i>Transacción</i>	<i>e-democracia</i>	<i>eValor</i>
San Pedro Garza	1	0.5	0.75	3.5	1.25	7
Guadalajara	0.5	1	1.5	4	0	7
Tijuana	1	1	1.5	2	1.25	6.75
Torreón	0.5	0.5	1.5	3	1.25	6.75
Querétaro	0.5	0	1.5	3	1.25	6.25
Monterrey	0.75	0.5	0.75	3	1.25	6.25
León	1	1	1.5	2.5	0	6
Hermosillo	0.75	0	1.5	2	1.25	5.5
Guadalupe	0.75	0	1.5	2	1.25	5.5
Metepc	1	0.5	1.5	1	1.25	5.25
Mazatlan	0.5	0	1.5	2	1.25	5.25
Chapotón	1	0	1.5	1	1.25	4.75
Cancún	1	0	1.5	1	1.25	4.75
Culiacán	0.75	0	1.5	1	1.25	4.5
Calvillo	0.75	0	1.5	1	1.25	4.5
Xalapa	0.75	0	1.5	1	1.25	4.5
Cozumel	1	0	1.5	2	0	4.5
Mérida	1	0	1.5	2	0	4.5
Boca del Río	0.5	0	1.5	1	1.25	4.25
Campeche	1	0.5	0.75	2	0	4.25
San Nicolas de la Garza	0.25	0	1.5	1	1.25	4
Torreón	1	0.5	1.5	1	0	4
Pachuca	0.5	0	1.5	2	0	4
Tehuacán	0	0	1.5	1	1.25	3.75
San Luis Potosí	0.25	0	1.5	2	0	3.75
Tuxtla Gutierrez	1	0	1.5	1	0	3.5
Xochimilco	1	0	1.5	1	0	3.5
Iztapalapa	0.5	0.5	1.5	1	0	3.5
Ciudad Victoria*	0.5	0.5	1.5	1	0	3.5
Celaya	0.75	0	0.75	2	0	3.5
Nuevo Ideal	0.75	0.5	0.75	0	1.25	3.25
Carmen	0.75	0	1.5	1	0	3.25
Piedras Negras	0.75	0	1.5	1	0	3.25
Tlalpan	0.75	0	1.5	1	0	3.25
Mexicali	0.5	0	0	2.5	0	3
Cuernavaca	1	0.5	1.5	0	0	3
Guasave	0.5	0	1.5	1	0	3
Cuatla	0.5	0	1.5	1	0	3
Ciudad Victoria	0.75	0.5	0.75	1	0	3
Atlixco	0	0	1.5	0	1.25	2.75
Cd. Valles	0.75	0	0.75	0	1.25	2.75
La Paz	0.5	0	0	1	1.25	2.75
Gomez Palacio	0.25	0	1.5	1	0	2.75
Guaymas	0.25	0	1.5	1	0	2.75

Comacalco	0.25	0	1.5	1	0	2.75
Zamora	1	0	1.5	0	0	2.5
Manzanillo	0.75	0	1.5	0	0	2.25
Morelia	0.25	0.5	1.5	0	0	2.25
Chapantongo	0.5	0	1.5	0	0	2
Lolotla	0.5	0	1.5	0	0	2
Tepic	0.5	0	1.5	0	0	2
Zacatecas	0.25	0	0.75	1	0	2
Ensenada	0.375	0	0	1.5	0	1.875
Los Cabos	0.5	0	0	0	1.25	1.75
Paraíso	0.25	0	1.5	0	0	1.75
Fresnillo	0.25	0	1.5	0	0	1.75
Tapachula	1	0	0.75	0	0	1.75
Acapulco	0.75	0	0	1	0	1.75
Valle de Bravo	0	0	1.5	0	0	1.5
Corregidora	0	0	1.5	0	0	1.5
Altamira	0	0	1.5	0	0	1.5
Huamantla	0	0	1.5	0	0	1.5
Cholula	0	0	1.5	0	0	1.5
Tamazula de Godiano	0.75	0	0.75	0	0	1.5
Toluca	0.5	0	0.75	0	0	1.25
Asientos	0.5	0	0.75	0	0	1.25
Juarez	0.5	0	0.75	0	0	1.25
Chihuahua	0.5	0	0.75	0	0	1.25
Sayula	0.25	0	0.75	0	0	1
Ciudad Madero	0	0	0.75	0	0	0.75
Uruapan	0.75	0	0	0	0	0.75
Acatepec	0.5	0	0	0	0	0.5
Guanajuato	0.25	0	0	0	0	0.25
Tecomán	0	0	0	0	0	0
Taxco	0	0	0	0	0	0
Ayala	0	0	0	0	0	0
San Juan del Rio	0	0	0	0	0	0

**Cuadro No. 5
Ranking Municipal
2006**

	Municipio	evalor
1	San Pedro Garza	7
2	Guadalajara	7
3	Tijuana	6.75
4	Torreón	6.75
5	Monterrey	6.25
6	Querétaro	6.25
7	León	6
8	Hermosillo	5.5
9	Guadalupe	5.5

10	Mazatlan	5.25
11	Metepec	5.25
12	Cancún	4.75
13	Champotón	4.75
14	Culiacán	4.5
15	Mérida	4.5
16	Xalapa	4.5
17	Calvillo	4.5
18	Cozumel	4.5
19	Campeche	4.25
20	Boca del Río	4.25
21	Torreón	4
22	San Nicolas de la Garza	4
23	Pachuca	4
24	San Luis Potosí	3.75
25	Tehuacán	3.75
26	Iztapalapa	3.5
27	Tuxtla Gutierrez	3.5
28	Celaya	3.5
29	Xochimilco	3.5
30	Ciudad Victoria*	3.5
31	Tlalpan	3.25
32	Carmen	3.25
33	Piedras Negras	3.25
34	Nuevo Ideal	3.25
35	Cuernavaca	3
36	Mexicali	3
37	Cuatla	3
38	Guasave	3
39	Ciudad Victoria	3
40	Gomez Palacio	2.75
41	La Paz	2.75
42	Comacalco	2.75
43	Cd. Valles	2.75
44	Guaymas	2.75
45	Atlixco	2.75
46	Zamora	2.5
47	Morelia	2.25
48	Manzanillo	2.25
49	Chapantongo	2

50	Tepic	2
51	Zacatecas	2
52	Lolotla	2
53	Ensenada	1.875
54	Acapulco	1.75
55	Tapachula	1.75
56	Fresnillo	1.75
57	Los Cabos	1.75
58	Paraíso	1.75
59	Tamazula de Godiano	1.5
60	Altamira	1.5
61	Cholula	1.5
62	Corregidora	1.5
63	Huamantla	1.5
64	Valle de Bravo	1.5
65	Juarez	1.25
66	Chihuahua	1.25
67	Toluca	1.25
68	Asientos	1.25
69	Sayula	1
70	Uruapan	0.75
71	Ciudad Madero	0.75
72	Acatepec	0.5
73	Guanajuato	0.25
74	San Juan del Rio	0
75	Ayala	0
76	Taxco	0
77	Tecomán	0
